

UCHWAŁA Nr 356 / 7538 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 24 października 2017r.

w sprawie rozpatrzenia protestu

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2016, poz. 486 z późn. zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz.U z 2017r., poz. 1460 z późn. zm.)

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 30 sierpnia 2017 r. przez Łukasza Forgiela prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą MDREAMS Łukasz Forgiel od negatywnej oceny merytorycznej - dopuszczającej wniosku pn. *„Zakup nowych rzeczowych aktywów trwałych niezbędnych do ulepszenia dotychczas świadczonych usług produkcji, sprzedaży oraz montażu mebli”* nr RPPK.01.04.01-18-0013/17, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-002/16 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

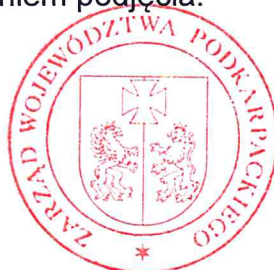
nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA


Maria Kurowska

Załącznik do Uchwały Nr 356 / 7538 / 17
Zarządu Województwa Podkarpackiego
w Rzeszowie
z dnia 24 października 2017r.

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu dotyczącego wniosku nr RPPK.01.04.01-18-0013/17.

Do Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (IZ RPO WP) wpłynął protest wniesiony przez Łukasza Forgiela prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą MDREAMS Łukasz Forgiel od negatywnej oceny merytorycznej - dopuszczającej wniosku pn. *„Zakup nowych rzeczowych aktywów trwałych niezbędnych do ulepszenia dotychczas świadczonych usług produkcji, sprzedaży oraz montażu mebli”* nr RPPK.01.04.01-18-0013/17, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-002/16 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2017, poz. 1460 z późn. zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „*Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR*” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 54/VIII/2016 z dnia 21 listopada 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „*Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)*” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 239/4785/16 z dnia 22 listopada 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. z późn. zm. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „*Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP*” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 241/4866/16 z dnia 29 listopada 2016 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 – Numer RPPK.01.04.01-IZ-00-18-002/16 (z późn. zm.) - dalej: Regulamin konkursu.

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 21 ust. 2 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Zgodnie z ww. art. 53 ust. 1 ustawy wdrożeniowej procedura odwoławcza ma na celu ponowne sprawdzenie złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów. W celu realizacji uprawnienia Wnioskodawcy płynącego z ww. przepisu IZ RPO WP powołała Komisję Oceny Projektów (KOP), w skład której do oceny przedmiotowego wniosku o dofinansowanie, w zakresie objętym protestem, wyznaczono dwóch ekspertów, którzy nie byli zaangażowani we wcześniejszą ocenę wniosku. Eksperci zostali powołani z Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 (uchwała Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 139/2973/16 z dnia 26 stycznia 2016 z późn. zm.).

Po zapoznaniu się z treścią protestu eksperci przeprowadzili ponowną weryfikację wniosku dokonując oceny wniosku w zakresie oprotestowanych kryteriów, z uwzględnieniem zarzutów zawartych w proteście i stwierdzili jak poniżej:

Lp.	Kryteria merytoryczne dopuszczające - standardowe	I ocena dopuszczająca			Przyznana ocena w wyniku ponownej weryfikacji			Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji Konkursowej)
		TAK	NIE	N/D	TAK	NIE	N/D	
I	Zasada zapobiegania dyskryminacji.	X						<i>Nie oceniano.</i>
II	Równość szans kobiet i mężczyzn.	X						<i>Nie oceniano.</i>
III	Zasada zrównoważonego rozwoju.	X						<i>Nie oceniano.</i>
IV	Zdolność adaptacji do zmian klimatu i reagowania na ryzyko powodziowe (jeśli dotyczy).			X				<i>Nie oceniano.</i>
V	Klauzula delokalizacyjna (jeśli dotyczy).			X				<i>Nie oceniano.</i>
VI	Prawidłowość metodologiczna i rachunkowa biznesplanu.	X						<i>Nie oceniano.</i>
VII.	Poprawność analizy	X						<i>Nie oceniano.</i>

	finansowej i/lub ekonomicznej projektu.							
VIII	Spełnienie kryteriów wynikających ze stosownych rozporządzeń pomocy publicznej/ pomocy de minimis.	X						Nie oceniano.
IX	Zapewnienie trwałości rezultatów projektu (zdolność do utrzymania rezultatów przez minimum 5 lat lub 3 lata (w przypadku MŚP) od zakończenia jego realizacji.		X				X	Ekspert I: W ramach kryterium weryfikacji podlega czy Wnioskodawca jest zdolny do utrzymania rezultatów projektu (przez minimum 3 lata od zakończenia jego realizacji) zarówno pod względem finansowym jak i organizacyjnym. Nie wykazano trwałości finansowej projektu. Dane historyczne wskazują, że Wnioskodawca nie wygenerował środków na realizację projektu, a w przypadku niepowodzenia inwestycji lub nieosiągnięcia zamierzonych przychodów i dochodów nie jest w stanie utrzymać się na rynku, a tym samym zapewnić trwałość projektu. Wnioskodawca prowadzi działalność od kwietnia 2015 r. W 2015 r. nie wykazał majątku oraz kapitału. Osiągnięto niewielkie przychody: 38,9 tys zł oraz stratę. W 2016 r. niewielki wzrost majątku (25,9 tys zł). W 2016 r. wygenerowano przychody w wysokości 109,1 tys zł i niewielki zysk 14 tys zł. W wyniku finansowania inwestycji kredytem w 2017 r. wykazano wysoki wskaźnik zadłużenia 90 %. W kolejnych latach 2018 r. i 2019 r. wykazano utrzymujące się wysokie zadłużenie. Odnosząc się natomiast do przedstawionych prognoz sprzedaży uznano, że nie są realne i nie zostały wystarczająco uzasadnione. W wyniku realizacji projektu Wnioskodawca planuje ulepszyć produkcję oraz sprzedaż gotowych mebli i mebli na specjalne zamówienie klienta. W biznes planie wskazuje dużą konkurencyjność na rynku. Informuje, że wielkość sprzedaży zależy od posiadanego i planowanego zaplecze technicznego, stanu zatrudnienia, możliwości zawierania umów i kontraktów, odnosi się zatem do podaży. Brak natomiast informacji o zwiększonym popycie na oferowane usługi. Zaplanowana wielkość sprzedaży nie została poparta jakimikolwiek obliczeniami, brak bardziej szczegółowych informacji np. liczbowych z czego wynika przyjęta wielkość sprzedaży, na jakiej grupie przeprowadzono analizę itd. Brak podstaw do uznania realności przyjętych prognoz sprzedaży. Ekspert II: W dniu 30.08.2017 r. wpłynął protest od oceny niniejszego kryterium, w którym Wnioskodawca prezentuje swoje stanowisko. W związku z protestem na podstawie dokumentacji wniosku dokonano ponownej oceny niniejszego kryterium, i stwierdzono, co następuje. Parametry finansowe kształtują się następująco: Zerowy stan środków pieniężnych w 2016 r. Bardzo niska wartość aktywów trwałych w 2016 r. - 22,9 tys. zł. Wysoka w relacji do skali działania wartość projektu brutto – 336,3 tys. zł. Bardzo wysokie nakłady przy braku środków własnych powodują konieczność pozyskania bardzo wysokiej kwoty finansowania zewnętrznego w celu sfinansowania przedsięwzięcia. Konieczność pozyskania nowych klientów, wysokość spłat w

							poszczególnych latach stwarzają bardzo duże ryzyko w zapewnieniu dodatknych przepływów pieniężnych zarówno w trakcie realizacji inwestycji jak i w okresie trwałości. Biorąc pod uwagę sposób badania danego kryterium należy wskazać, że weryfikacji w tym kryterium podlega fakt, czy projektodawca jest zdolny do utrzymania rezultatów projektu przez określony czas, w tym przypadku Wnioskodawca nie daje gwarancji zapewnienia trwałości rezultatów projektu. Zebrane informacje oraz dane uzyskane z dokumentacji aplikacyjnej przedstawionej przez Wnioskodawcę są wystarczające by stwierdzić, że projekt nie spełnia wymagań niniejszego kryterium.
X	Wykonalność instytucjonalna oraz finansowa projektu.		X			X	Ekspert I: Wnioskodawca nie wykazał zasobów finansowych niezbędnych do prawidłowej realizacji projektu. Ogólna wartość inwestycji wynosi 336 307,00 zł. Wnioskodawca zaplanował finansowanie projektu w całości kredytem, przy czym na etapie wniosku o dofinansowanie nie posiadał dokumentu potwierdzającego możliwość uzyskania kredytu. Jednak mając na uwadze dotychczasową działalność nie uznano możliwości uzyskania kredytu w zaplanowanej kwocie. Na etapie protestu Wnioskodawca dołączył zaświadczenie z banku o możliwości uzyskania kredytu, które nie zawiera informacji, czy zostało wystawione po ocenie zdolności kredytowej, ma charakter ofertowy. Ponadto załączniki dołączone do protestu nie podlegają ocenie. Ponadto nie wykazano majątku trwałego, który mógłby stanowić zabezpieczenie kredytu. Wnioskodawca prowadzi działalność od kwietnia 2015 r. W 2015 r. nie wykazano majątku oraz kapitału. Osiągnięto niewielkie przychody: 38,9 tys zł oraz stratę. W 2016 r. niewielki wzrost majątku (25,9 tys zł), chociaż w przepływach pieniężnych nie wskazano operacji powodującej wzrost kapitału własnego (źródła finansowania majątku). W aktywach firmy występują jedynie środki transportu, nie wykazano środków pieniężnych oraz maszyn i urządzeń, a przecież firma produkuje meble. W 2016 r. wygenerowano przychody w wysokości 109,1 tys zł i niewielki zysk 14 tys zł. W wyniku finansowania inwestycji kredytem w 2017 r. wykazano wysoki wskaźnik zadłużenia 90 %. W kolejnych latach 2018 r. i 2019 r. wykazano utrzymujące się wysokie zadłużenie. W przypadku nie osiągnięcia zaplanowanych przychodów spowoduje wysokie straty i brak wypłacalności. Wnioskodawca na moment złożenia wniosku o dofinansowanie powinien wykazać, że posiada wiarygodne źródła finansowania inwestycji. W ramach kryterium ocenia się czy dysponuje m.in. odpowiednimi środkami finansowymi niezbędnymi do prawidłowej realizacji projektu oraz osiągnięcia jego celów. Wnioskodawca powinien posiadać również zabezpieczenie finansowe, w celu zapewnienia płynności prowadzonej działalności. Przeznaczenie wszystkich posiadanych środków finansowych na realizację projektu może zagrazić płynności finansowej. Ocena opiera się na danych przedstawionych w dokumentacji aplikacyjnej. Ocenie podlega możliwość finansowania inwestycji z środków, którymi dysponuje Wnioskodawca, a tej możliwości Wnioskodawca nie wykazał.

							Odnosząc się do zarzutu braku wezwania Wnioskodawcy do „przedłożenia dokumentów potwierdzających posiadanie środków finansowych niezbędnych do realizacji projektu” zwrócić uwagę należy, że zapisy Regulaminu mówią o takiej procedurze §21 pkt 7 „W przypadku konieczności uzyskania od wnioskodawcy dodatkowych wyjaśnień lub informacji o projekcie lub dokonania korekt/uzupełnień wniosku” Należy jednak mieć na uwadze, że oceniający zwraca się z wezwaniem w przypadku konieczności uzyskania od Wnioskodawcy dodatkowych wyjaśnień lub informacji o projekcie. W omawianym przypadku taka konieczność nie występowała. Mając na uwadze powyższe kryterium uznano za niespełnione. Ekspert II: W dniu 30.08.2017 r. wpłynął protest od oceny niniejszego kryterium, w którym Wnioskodawca prezentuje swoje stanowisko. W związku z protestem dokonano ponownej oceny niniejszego kryterium i stwierdzono iż: Dotychczasowa działalność wnioskodawcy w relacji do wartości projektu kształtowała się następująco: Niski poziom przychodów 38,9 tys. zł, 109,1 tys. zł. odpowiednio w latach 2015-2016. Niski poziom wyników netto to (-) 6,7 tys. zł, i 14,0 tys. zł odpowiednio w latach 2015-2016. Zerowy stan środków pieniężnych w 2016 r. Bardzo niska wartość aktywów trwałych w 2016 r. - 22,9 tys. zł. Wysoka w relacji do skali działania wartość projektu brutto – 336,3 tys. zł. Zgodnie z opisem w pkt B.3 biznesplanu Wnioskodawca wskazał kredyt bankowy jako źródło finansowania zarówno kosztów kwalifikowanych jak i niekwalifikowanych. W opinii oceniającego prawdopodobieństwo pozyskania kredytu w świetle potencjału i kondycji finansowej (m.in. niska zyskowość, niski poziom środków pieniężnych, niska wartość aktywów trwałych, niska wysokość kapitału własnego) jest niewielkie a wypracowana nadwyżka finansowa nie jest wystarczająca by zapewnić sfinansowanie wkładu własnego oraz kosztów niekwalifikowanych w zaplanowanym okresie realizacji inwestycji. Odnosząc się do zarzutu braku wezwania Wnioskodawcy do „przedłożenia dokumentów potwierdzających posiadanie środków finansowych niezbędnych do realizacji projektu” zwrócić uwagę należy, że zapisy Regulaminu mówią o takiej procedurze §21 pkt 7 „W przypadku konieczności uzyskania od wnioskodawcy dodatkowych wyjaśnień lub informacji o projekcie lub dokonania korekt/uzupełnień wniosku” Należy jednak mieć na uwadze, że oceniający zwraca się z wezwaniem w przypadku konieczności uzyskania od Wnioskodawcy dodatkowych wyjaśnień lub informacji o projekcie. W omawianym przypadku taka konieczność nie występowała, ponieważ po zapoznaniu się z całością dokumentacji pewne jest, że Wnioskodawca nie posiada środków finansowych na wykonanie projektu. Ponadto załączniki dołączone do protestu nie podlegają ocenie. Stanowiłoby to złamanie zasady jednokrotności poprawy wniosku na danym etapie oceny i równego
--	--	--	--	--	--	--	---

								traktowania Wnioskodawców. Zebrane informacje oraz dane uzyskane z dokumentacji aplikacyjnej przedstawionej przez Wnioskodawcę są wystarczające by stwierdzić, że projekt nie spełnia wymagań niniejszego kryterium.
XI	Wykonalność techniczna i technologiczna projektu (jeśli dotyczy).	X						Nie oceniano.
XII	Zasadność oraz racjonalność zaplanowanych wydatków.	X						Nie oceniano.
XIII	Realność wskaźników.	X					X	Ekspert I: Zgodnie z załącznikiem nr 6 do Regulaminu konkursu w danym kryterium weryfikacji podlegać będzie wiarygodność oraz możliwość osiągnięcia zakładanych wartości wskaźników przy założonym sposobie realizacji projektu. Z uwagi na brak możliwości uznania wykonalności finansowej projektu, wiarygodność oraz możliwość osiągnięcia zakładanych wartości wskaźników przy założonym budżecie również oceniono negatywnie. Wskaźniki są bowiem osiągane w momencie realizacji oraz w wyniku realizacji projektu (w zależności od wskaźników). Skoro zakwestionowano wykonalność projektu, nie ma możliwości uznania osiągnięcia jego rezultatów w postaci wskaźników. W szczególności ze względu na brak wystarczających środków finansowych nie zostanie osiągnięta wartość wskaźnika „Inwestycje prywatne uzupełniające środki publiczne” 186 260 zł. Ekspert II: W dniu 30.08.2017 r. wpłynął protest od oceny niniejszego kryterium, w którym Wnioskodawca prezentuje swoje stanowisko. Zgodnie z załącznik nr 6 do Regulaminu konkursu weryfikacji w tym kryterium podlegać będzie wiarygodność oraz możliwość osiągnięcia zakładanych wartości wskaźników przy założonym sposobie realizacji projektu. W związku protestem dokonano ponownej oceny niniejszego kryterium i stwierdzono iż: Przy założonym sposobie realizacji projektu, a także wykazanym brakiem wykonalności finansowej zakładane wartości wskaźników nie są wiarygodne oraz nie są możliwe do osiągnięcia (np. wskaźnik Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw /dotacje/) – wartość zgodnie z pkt.C.2.1 Wniosku – Wskaźniki kluczowe). Projekt nie spełnia wymagań niniejszego kryterium.
Uzasadnienie w przypadku oceny negatywnej wniosku								
Ekspert I: Negatywna ocena projektu wynika głównie z niewykazania środków finansowych niezbędnych do realizacji projektu oraz utrzymania jego celów i rezultatów w okresie trwałości. Tym samym brak możliwości uznania osiągnięcia zaplanowanych wskaźników. Ekspert II:								

W dniu 30.08.2017 r. wpłynął protest od oceny merytorycznej, w którym Wnioskodawca prezentuje swoje stanowisko.

W związku z protestem dokonano ponownej oceny wyżej wymienionych kryteriów. Zebrane informacje oraz dane uzyskane z dokumentacji aplikacyjnej przedstawionej przez Wnioskodawcę były wystarczające aby stwierdzić, iż badane kryteria nie spełniają wymagań określonych Regulaminem konkursu.

Wobec powyższego należy wskazać, iż wniosek uzyskuje ocenę negatywną.

Zarząd Województwa Podkarpackiego w wyniku ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania oprotestowanych kryteriów, przy wykorzystaniu opinii ekspertów, stwierdza, że wniosek nie spełnia oprotestowanych kryteriów i nie uwzględnia protestu.

Jednocześnie wskazuje się, że ocena merytoryczna wniosku pod kątem spełniania kryteriów dopuszczających ma charakter oceny „zero-jedynkowej”. Zapisy § 21 ust. 4 Regulaminu konkursu stanowią, że *„W pierwszej kolejności wnioski poddawane są ocenie w oparciu o kryteria merytoryczne dopuszczające. Weryfikacja kryteriów merytorycznych dopuszczających ma charakter oceny „0-1”. Niespełnienie co najmniej jednego z ww. kryteriów skutkować będzie oceną negatywną wniosku (...)*”. Powyższe znajduje odzwierciedlenie w *Karcie oceny merytorycznej projektu zgłoszonego do dofinansowania w ramach I Osi priorytetowej RPO WP na lata 2014-2020*, w której ekspert dokonując oceny wniosku pod kątem spełniania ww. kryteriów oznacza w odniesieniu do każdego z badanych kryteriów pole „tak”, „nie” lub „nie dotyczy”. Powyższe wskazuje, że niespełnienie chociażby jednego kryterium merytorycznego dopuszczającego skutkuje odrzuceniem wniosku.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017, poz. 1369 z późn. zm.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

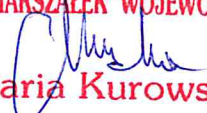
- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 45 ust. 4 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;

- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii.
Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

1. MDREAMS Łukasz Forgiel, Stobierna 927, 36-002 Jasionka,
2. Pani Małgorzata Jarońska - Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
3. a/a.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Maria Kurowska